



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-594-8/24
Mostar, 08. 3. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja IG d.o.o. Banja Luka od 12. 2. 2024. godine zastupanog po punomoćniku mr. Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 13-11-4-10390/23 od 02. 2. 2024. godine u postupku javne nabave: *Izrada projekta dokumentacije za saobraćajne objekte*, ugovornog tijela Općina Novo Sarajevo, na temelju članaka 93. stavak (8), 104. stavak (1) i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br.: 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća II održanoj 08. 3. 2024. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.
2. Odbija se zahtjev ponuditelja IG d.o.o. Banja Luka od 12. 2. 2024. godine, za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćnici/odvjetnici mr. Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
3. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Obrazloženje

Općina Novo Sarajevo (u daljnjem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave *Izrada projekta dokumentacije za saobraćajne objekte* za koji je Obavještenje o nabavci 935-1-2-246-3-309/23 objavilo na portalu javnih nabava dana 29. 12. 2023. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 13-11-4-10390/23 od 02. 2. 2024. godine.

Ponuditelj IG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku mr. Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je dana 12. 2. 2024. godine uložio žalbu na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22; u daljnjem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu

Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu ulaže zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na ponudu žalitelja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Ugovorni organ je dana 02. 2. 2024. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13-11-4-10390/23 od 02. 2. 2024. godine u postupku javne nabavke usluga u otvorenom postupku javne nabavke broj: 13-11-4-10390/23- Izrada projektne dokumentacije za saobraćane objekte. U obrazloženju pobijane odluke ugovorni organ navodi da je ponudu žalitelja komisija ocijenila neprihvatljivom iz razloga što je tenderskom dokumentacijom, tačkom 7.4.1. alineja b) zahtjevano da stručno lice mora biti - diplomirani inženjer građevinske struke - odsjek za konstrukcije, te da je kao ponuđač, dostavio dokaz iz kojeg je vidljivo da navedeno stručno lice nije položilo stručni ispit iz navedene oblasti, kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Nadalje, Ugovorni organ navodi da je tenderskom dokumentacijom u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti traženo da ponuđač u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom (ili će biti angažovan za potrebe realizacije ugovora) ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inženjera saobraćajne struke - drumski smjer, jednog građevinske struke - odsjek za saobraćajnice, jednog građevinske struke - odsjek za konstrukcije i jednog građevinske struke - odsjek za hidrotehniku, u skladu sa članom 109. Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo 14, br. 24/17 i 1/18). Sva navedena lica trebaju da imaju najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom.

Također, u ožalbenoj odluci, Ugovorni organ navodi da je ponuđač u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti za traženog 1 (jednog) diplomiranog inženjera građevinske struke - odsjek za konstrukcije sa najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva u struci i položenim stručnim ispitom iz navedene oblasti, a kojeg je naveo u Izjavi (Dokument 5), dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz građevinske struke, smjera građevinarstvo, područja organizacija građenja i nadzor građenja.

Smatra da je Ugovorni organ, shodno prethodno navedenom obrazloženju ožalbene odluke, neosnovano diskvalifikovao žalioca, te da je u konkretnom slučaju došlo do pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude žalioca. Tačkom 7.4.1. predmetne tenderske dokumentacije, i to alinejom b) ugovorni organ zahtjeva;

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispunjavati sljedeće minimalne uslove:

b) da ponuđač u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom (ili će biti angažovan za potrebe realizacije ugovora) ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inženjera saobraćajne struke - drumski smjer, jednog građevinske struke - odsjek za saobraćajnice, jednog građevinske struke - odsjek za konstrukcije i jednog građevinske struke - odsjek za hidrotehniku, u skladu sa članom 109. Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo 4, br. 24/17 i 1/18). Sva navedena lica trebaju da imaju najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom.“

Nadalje, istom tačkom tenderske dokumentacije, u dijelu dokaza. Ugovorni organ propisuje sljedeće:

„DOKAZ ZA b2).Ovjerena kopija diplome (ili nostrificirane diplome, ukoliko diploma nije stečena na visokoškolskoj ustanovi u Bosni i Hercegovini ili je diploma stečena u nekoj drugoj državi nastaloj raspadom SFRJ, nakon 06.04.1992.godine), (Dokument 6) i uvjerenje o položenom stručnom ispitu (Dokument 7), za lica navedena u izjavi“. Shodno prethodno citiranoj tački 7.4.1 b) tenderske dokumentacije nedvosmisleno se može zaključiti da je Ugovorni organ zahtijevao da stručno lice mora biti diplomirani inženjer građevinske struke - odsjek za konstrukcije.

Shodno gore citiranoj odredbi tenderske dokumentacije u dijelu dokaza, nedvosmisleno se može utvrditi da je žalilac u sastavu svoje ponude broj: 131 /24 od 16. 1. 2024., i to na stranama 121-122 dostavio ovjerenu kopiju diplome za lice, Slobodan Marin, diplomirani inženjer građevinarstva- konstruktorski smjer (Dokument 6), te na stranama 131-132. ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu za imenovano lice (Dokument 7), te tako Ugovorni organ ni u kom slučaju nije smio diskvalifikovati ponuđača, jer su svi uslovi ispunjeni i dokazi dostavljeni, kako je i traženo TD, te tako nije bilo osnova za diskvalifikaciju žalioaca.

Žalilac napominje da ne stoje navodi Ugovornog organa u ožalbenoj odluci, da je tenderskim dokumentom zahtijevano da lica imaju položen ispit iz navedene oblasti, nego je tenderskim dokumentom zahtijevano "Sva navedena lica trebaju da imaju najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom“.

Sve navedeno implicira da je Ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje u odnosu na prihvatljivost ponude žalioaca, iz razloga što je tenderskim dokumentom zahtijevano da diplomirani inženjeri imaju položene stručne ispite i 5 godina radnog iskustva, a ne da imaju položene stručne ispite iz navedenih oblasti. Dakle, Ugovorni organ je pogrešno cijenio dostavljene dokaze, te ponudu žalioaca ocjenio kao da uvjerenje o položenom stručnom za imenovano lice nije ni dostavljeno, što je nedopustivo.

Dakle, ono što je ključno u konkretnom slučaju, jeste da je TD traženo da lica u timu imaju položen stručni ispit, dakle, dokument-uvjerenje o položenom stručnom ispitu, a ne položen stručni ispit iz navedene oblasti, kako to pogrešno navodi Ugovorni organ na drugoj strani ožalbene odluke. Ugovorni organ ne može u obrazloženju pobijane odluke kreirati niti nadopunjavati uslove iz TD koji su ranije bili utvrđeni i po kojim su ponuđači pripremali svoje ponude. Dakle, još jednom napominje, TD je traženo da lica IMAJU POLOŽEN STRUČNI ISPIT, a ne položen stručni ispit iz naveden oblasti, kao to sada pogrešno navodi i obrazlaže Ugovorni organ u pobijanoj Odluci.

Ugovorni organ se u TD kao i u ožalbenoj Odluci poziva i na član 109. Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo“, br. 24/17 i 1/18), koji član se odnosi na izvođače radova, a ne na projektovanje, što je predmet ove javne nabavke, ali bez obzira na to ovaj član niti u jednom svom stavu niti alineji ne navodi „uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz navedene oblasti“, nego isključivo navodi „položenim stručnim ispitom“, kako je u konačnici i glasilo uslov iz TD, na osnovu koje je žalilac i dostavio dokumentaciju za lice Slobodan Marin.

S obzirom na materijalni propis na koji se Ugovorni organ poziva, stavom 2. člana 108. Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo, br. 24/17 i 1/18), propisano je sljedeće: „Projektovanjem građevina i drugih zahvata u prostora može se baviti pravno lice, registrovano za tu djelatnost ako pored opštih uvjeta ispunjava i uvjet da u radnom odnosu ima najmanje jednog diplomiranog inženjera sa položenim stručnim ispitom”. Shodno navedenom, može konstatovati da je Ugovorni organ, pored činjenice daje pogrešno utvrdio činjenično stanje u odnosu na prihvatljivost ponude žalitelja, istovremeno i pogrešno primjenio materijalno pravo, a što je u konačnici dovelo do povrede pravila postupka u ovoj javnoj nabavci. Smatra da ponuda žalioca ni u kom slučaju nije trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva, iz razloga što je ista izrađena u skladu sa tenderskom dokumentacijom i u skladu sa kriterijima i uslovima koji su utvrđeni u TD. Imajući u vidu navedeno predlaže uvažiti žalbu, stavite van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13-11-4-10390/23 od 02.02.2024. godine, te poziv za učešće na elektronskoj aukciji, kao kvalifikovanom ponuđaču, uputiti i žaliocu. Takođe, zahtijeva da se žaliocu nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi). U prilogu dostavlja Punomoć za zastupanje, PDV uvjerenje. Troškovnik (advokatska tarifa AKRS prema označenoj vrijednosti)

Tar. broj 3 - sastav žalbe: 150 bodova h 2 KM	300,00 KM,
Tar. broj 3-uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka)	150,00 KM
Tar.broj 12-paušalna nagrada 25%	112,50KM
Ukupno bez PDV-a:	562,50 KM
PDV:	95,62 KM
Ukupno:	658,12 KM

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 13-11-4-10390/23 od 19. 2. 2024. godine na žalbu navodi žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe i žalioc ima aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe. Žalba je neosnovana iz sljedećeg razloga:

Tačkom 7.4.1 b) tenderske dokumentacije zahtijevano je: „b) „da ponuđač u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom (ili će biti angažovan za potrebe realizacije ugovora) ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inženjera saobraćajne struke - drumski smjer, jednog građevinske struke - odsjek za saobraćajnice, jednog građevinske struke - odsjek za konstrukcije i jednog građevinske struke - odsjek za hidrotehniku, u skladu sa članom 109. Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo („ Službene novine Kantona Sarajevo ", br. 24/17 i 1/18). Sva navedena lica trebaju da imaju najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom. “ U svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova iz tačke b) ponuđači su dužni dostaviti sljedeće:

DOKAZ ZA b1): Izjava ponuđača u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom (ili će biti angažovan za potrebe realizacije ugovora) ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inženjera saobraćajne struke - drumski smjer, jednog građevinske struke - odsjek za saobraćajnice, jednog građevinske struke - odsjek za konstrukcije i jednog građevinske struke - odsjek za hidrotehniku, u skladu sa članom 109. Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo“, br. 24/17 i 1/18). (Dokument 5).

DOKAZ ZA b2): Ovjerena kopija diplome (ili nostrificirane diplome, ukoliko diploma nije stečena na visokoškolskoj ustanovi u Bosni i Hercegovini ili je diploma stečena u nekoj drugoj državi nastaloj raspadom SFRJ, nakon 06.04.1992. godine), (Dokument 6) i uvjerenje o položenom stručnom ispitu (Dokument 7), za lica navedena u izjavi.“

Ponudač je cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti za traženog 1 (jednog) diplomiranog inženjera građevinske struke - odsjek za konstrukcije sa najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva u struci i položenim stručnim ispitom iz navedene oblasti, a kojeg je naveo u Izjavi (Dokument 5), dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz građevinske struke, smjera građevinarstvo, područja organizacija građenja i nadzor građenja.

Ponudač INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o. Banja Luka je u sklopu ponude dostavio dokaz iz kojeg je vidljivo da navedeno stručno lice nije položilo stručni ispit iz navedene oblasti. Iz navedenog razloga Općina Novo Sarajevo, kao ugovorni organ, je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13-11-4-10390/23 od 02.02.2024. godine ocijenila kao neprihvatljivu ponudu ponuđača INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o. Banja Luka. Navodi da unutar žalbenog navoda žalioca nije tačna tvrdnja da je ugovorni organ ponudu cijenio kao da uvjerenje o položenom stručnom ispitu nije ni dostavljeno. Iz Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13-11-4-10390/23 od 02.02.2024. godine, je vidljivo da ugovorni organ konstatuje da je ponudač INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o. Banja Luka dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz građevinske struke, smjera građevinarstvo, područja organizacija građenja i nadzor građenja, međutim navedeno Uvjerenje nije dostavljeno u skladu sa zahtjevima ugovornog organa. Cjelokupna dokumentacija koju je ponudač dostavio za imenovana lica iz Izjave ponuđača (Dokument 5) je dostavljena u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije, i to kako slijedi:

za zahtijevanog 1 (jednog) diplomiranog inženjera saobraćajne struke - drumski smjer sa položenim stručnim ispitom, dostavio je Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za diplomiranog inženjera saobraćaja, da je isti položio stručni ispit iz struke saobraćaja, smjer drumski saobraćaj, odsjek drumski saobraćaj;

za zahtijevanog 1 (jednog) diplomiranog inženjera građevinske struke - odsjek za saobraćajnice, dostavio je Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za diplomiranog inženjera građevine, da je isti položio stručni ispit iz struke građevinarstva, smjer saobraćajni, odsjek saobraćajni;

za zahtijevanog 1 (jednog) diplomiranog inženjera građevinske struke - odsjek za hidrotehniku, dostavio je Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za diplomiranog inženjera građevine, daje isti položio stručni ispit iz struke građevinarstva, smjer hidrotehnički.

Sva iznad navedena dokumentacija je dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, osim Uvjerenja o položenom stručnom ispitu za inženjera građevinske struke - odsjek za konstrukcije, što upućuje na to je ponudač u trenutku sačinjavanja ponude bio jasno upoznat sa odredbama tenderske dokumentacije, te istu nije dvosmisleno tumačio. Ukoliko ponudaču nisu bili jasno postavljeni uslovi iz tenderske dokumentacije, isti je mogao do roka predviđenog za dostavu ponuda postaviti pitanje ugovornom organu putem portala javnih nabavki,

na koje bi ugovorni organ u zakonskom roku dostavio pojašnjenje. S obzirom da ponuđač nije postavio pitanje putem portala javnih nabavki u roku predviđenim za isto, te niti jedan drugi ponuđač koji je učestvovao u postupku javne nabavke nije doveo u pitanje definisani uslov po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti, ugovorni organ smatra da je jasno postavljen uslov iz tačke 7.4.1 b) tenderske dokumentacije.

Nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača žalilac proizvoljno tumači odredbe tenderske dokumentacije, kako bi iste išle u korist njegovih tvrdnji. Žalilac također u svojoj žalbi proispituje odredbe materijalnog propisa unutar kojeg se, u skladu sa članom 108. stav (2) Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo“, br. 24/17 i 1/18) navodi: „(2) Projektovanjem građevina i drugih zahvata u prostoru može se baviti pravno lice, registrovano za tu djelatnost ako pored općih uvjeta ispunjava i uvjet da u radnom odnosu ima najmanje jednog diplomiranog inženjera sa položenim stručnim ispitom.“ Unutar navedenog Zakona u članu 108. stav (3) navodi se: „Pravno lice koje nema zaposlene projektante za svaku vrstu projekta koje radi, mora osigurati angažovanje projektanata, diplomiranih inženjera sa položenim stručnim ispitom, sklapanjem poslovnih ugovora sa fizičkim i pravnim licima registrovanim za obavljanje djelatnosti projektovanja.“ Navedenim materijalnim propisom kao i tenderskom dokumentacijom ostavljena je mogućnost angažovanja projektanta za svaku vrstu projekta koje radi, te da diplomirani inženjer za svaku vrstu (fazu) projekta mora imati položen stručni ispit. Samo tumačenje odredbi materijalnog propisa i tenderske dokumentacije kojim ponuđač smatra da uz ponudu za projektovanje, može dostaviti uvjerenje o položenom stručnom ispitu za imenovano lice koje nije u vezi sa zahtjevanom strukom koja se traži od ponuđača za određenu vrstu projekta na kojem bi diplomirani inženjer bio angažovan, smatramo proizvoljnim i nepravilnim tumačenjem odredbi materijalnog propisa i tenderske dokumentacije na osnovu kojeg je donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Shodno navedenom, Komisija za javne nabavke roba, radova i usluga je predložila Općinskom načelniku da se uložena žalba odbije kao neosnovana, te da se predmet proslijedi drugostepenom organu na odlučivanje. Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da odbije žalbu žalitelja u cijelosti.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-594-4/24 od 27. 2. 2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj NTSI – Institut d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-594-5/24 od 27. 2. 2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109.,

105. i 108. stavak (4) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela, tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, osporavane odluke, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Iz stanja spisa proizlazi kako je ugovorno tijelo nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave *Izrada projekta dokumentacije za saobraćajne objekte* za koji je Obavještenje o nabavci 935-1-2-246-3-309/23 objavilo na portalu javnih nabava dana 29. 12. 2023. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 13-11-4-10390/23 od 02. 2. 2024. godine, te je u obrazloženju iste u pogledu ponude žalitelja navedeno:

„Ponudu ponuđača INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o. Banja Luka Komisija je ocijenila kao neprihvatljivu iz sljedećeg razloga:

Tenderskom dokumentacijom u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti traženo je da ponuđač u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom (ili će biti angažovan za potrebe realizacije ugovora) ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inženjera saobraćajne struke - drumski smjer, jednog građevinske struke - odsjek za saobraćajnice, jednog građevinske struke — odsjek za konstrukcije i jednog građevinske struke - odsjek za hidrotehniku, u skladu sa članom 109. Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo“ 44, br. 24/17 i 1/18). Sva navedena lica trebaju da imaju najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom.

Ponuđač je u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti za traženog 1 (jednog) diplomiranog inženjera građevinske struke - odsjek za konstrukcije sa najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva u struci i položenim stručnim ispitom iz navedene oblasti, a kojeg je naveo u Izjavi (Dokument 5), dostavio Uvjerjenje o položenom stručnom ispitu iz građevinske struke, smjera građevinarstvo, područja organizacija građenja i nadzor građenja.

Tačkom 7.4.1 b) tenderske dokumentacije zahtijevano je da stručno lice mora biti diplomirani inženjer građevinske struke - odsjek za konstrukcije. Ponuđač dostavio dokaz iz kojeg je vidljivo da navedeno stručno lice nije položilo stručni ispit iz navedene oblasti, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Iz naprijed navedenih razloga, ponuda ponuđača INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o. Banja Luka se nije mogla uzeti u dalje razmatranje.“

Daljnijim uvidom u spis predmeta, utvrđene su sljedeće činjenice:

- Točkom 7.4.1. b) tenderske dokumentacije od decembra 2023. godine (u daljem tekstu: **TD**) propisano je što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelji trebaju ispunjavati sljedeći minimalni uvjet: da ponuđač u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom (ili će biti angažovan za potrebe realizacije ugovora) ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inženjera saobraćajne struke - drumski smjer, jednog građevinske struke - odsjek za saobraćajnice, jednog građevinske struke - odsjek za konstrukcije i jednog građevinske struke - odsjek za hidrotehniku, u skladu sa člankom 109. Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo“, br. 24/17 i 1/18). Sva navedena lica trebaju da imaju najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom.

U svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova iz tačke b) ponuđači su dužni dostaviti sljedeće: DOKAZ ZA b1): Izjava ponuđača u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom (ili će biti angažovan za potrebe realizacije ugovora) ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inženjera saobraćajne struke - drumski smjer, jednog građevinske struke - odsjek za saobraćajnice, jednog građevinske struke - odsjek za konstrukcije i jednog građevinske struke - odsjek za hidrotehniku, u skladu sa članom 109. Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo“, br. 24/17 i 1/18). (Dokument 5).

DOKAZ ZA b2): Ovjerena kopija diplome (ili nostrificirane diplome, ukoliko diploma nije stečena na visokoškolskoj ustanovi u Bosni i Hercegovini ili je diploma stečena u nekoj drugoj državi nastaloj raspadom SFRJ, nakon 06.04.1992. godine), (Dokument 6) i uvjerenje o položenom stručnom ispitu (Dokument 7), za lica navedena u izjavi.;

- Na stranici 111 ponude žalitelja nalazi se Dokument 5 Izjava u kojoj se kod 1 (jednog) diplomiranog inženjera saobraćajne struke – drumski smjer sa najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom navodi Milan Tešanović, dipl. inž. saob., kod 1 (jednog) građevinske struke – odsjek za saobraćajnice sa najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom navodi Mladenko Trivunović, dipl. inž. građ., kod 1 (jednog) građevinske struke – odsjek za konstrukcije sa najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom navodi Slobodan Marin, dipl. inž. građ., te kod 1 (jednog) građevinske struke – odsjek za hidrotehniku sa najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom navodi Nevenko Samouković, dipl. inž. građ., na stranici 121 nalazi se ovjerena Diploma na ime Slobodan Marin diplomirani građevinski inženjer, na stranici 127 nalazi Uvjerenje o položenom stručnom ispitu na ime Milan Tešanović smjer drumski saobraćaj, odsjek drumski saobraćaj, na stranici 129 nalazi Uvjerenje o položenom stručnom ispitu na ime Mladenko Trivunović, smjer saobraćajni, odsjek saobraćajni, na stranici 131 nalazi se Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti urbanizma, projektovanja i građenja na ime Slobodan Marin u kojem se navodi da je isti položio stručni ispit iz struke građevinske, smjera građevinarstvo, područja organizacija građenja i nadzor gradilišta, te na stranici 133 se nalazi Uvjerenje o položenom stručnom ispitu na ime Nevenko Samouković, smjer hidrotehnički.

S tim u vezi, odredbom članka 108. stavak (2) Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo“, br. 24/17 i 1/18) propisano je: „(2) Projektovanjem građevina i drugih zahvata u prostoru može se baviti pravno lice, registrovano za tu djelatnost ako pored općih uvjeta ispunjava i uvjet da u radnom odnosu ima najmanje jednog diplomiranog inženjera sa položenim stručnim ispitom.“, a stavkom (3) istog članka propisano je: „(3) Pravno lice koje nema zaposlene projektante za svaku vrstu projekta koje radi, mora osigurati angažovanje projektanata, diplomiranih inženjera sa položenim stručnim ispitom, sklapanjem poslovnih ugovora sa fizičkim i pravnim licima registrovanim za obavljanje djelatnosti projektovanja.“, te je stavkom (4) istog članka propisano: „(4) Diplomirani inženjer sa položenim stručnim ispitom može obavljati poslove projektanta u oblastima za koje ima visoku stručnu spremu i položen stručni ispit, po osnovu sklopljenog ugovora sa pravnim licima registrovanim za obavljanja djelatnosti projektovanja.“

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa u konkretnom postupku javne nabave ponuditelji su bili dužni ispuniti uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa točkom 7.4.1. b) TD tako da ponuditelj u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom (ili će biti angažovan za potrebe realizacije ugovora) ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inženjera saobraćajne struke - drumski smjer, jednog građevinske struke - odsjek za saobraćajnice, jednog građevinske struke - odsjek za konstrukcije i jednog građevinske struke - odsjek za hidrotehniku, u skladu sa člankom 109. Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo“, br. 24/17 i 1/18) pri čemu sve navedene osobe trebaju imati najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom. Propisani uvjet se u smislu navedene točke TD dokazivao Dokazom za b1) u vidu Izjava ponuđača u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom (ili će biti angažovan za potrebe realizacije ugovora) ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inženjera saobraćajne struke - drumski smjer, jednog građevinske struke - odsjek za saobraćajnice, jednog građevinske struke - odsjek za konstrukcije i jednog građevinske struke - odsjek za hidrotehniku, u skladu sa članom 109. Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo“, br. 24/17 i 1/18). (Dokument 5), te za Dokaz b2) u vidu Ovjerena kopija diplome (ili nostrificirane diplome, ukoliko diploma nije stečena na visokoškolskoj ustanovi u Bosni i Hercegovini ili je diploma stečena u nekoj drugoj državi nastaloj raspadom SFRJ, nakon 06.04.1992. godine), (Dokument 6) i uvjerenje o položenom stručnom ispitu (Dokument 7), za lica navedena u izjavi. Žalitelj je dostavio Dokument 5 odnosno Izjavu na stranici 111 svoje ponude, te je za sve osoblje dostavio traženu diplomu i uvjerenja o položenim stručnim ispitima, pa je tako na stranici 127 dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu na ime Milan Tešanović smjer drumski saobraćaj, odsjek drumski saobraćaj, na stranici 129 dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu na ime Mladenko Trivunović, smjer saobraćajni, odsjek saobraćajni, na stranici 133 dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu na ime Nevenko Samouković, smjer hidrotehnički, dokazavši tako postavljeni uvjet u smislu točke 7.4.1. b) TD. Međutim, žalitelj dostavljenim uvjerenjem na stranici 131 svoje ponude odnosno Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti urbanizma, projektovanja i građenja na ime Slobodan Marin u kojem se navodi da je isti položio stručni ispit iz struke građevinske, smjera građevinarstvo, područja organizacija građenja i nadzor gradilišta, nije dokazao da navedena osoba ima položen stručni ispit u struci kako je to traženo točkom 7.4.1. b) TD odnosno nije dokazao da ima položen stručni ispit smjer građevinarstvo – odsjek za konstrukcije. Dakle, odredba TD je

jasna i precizna te je ista u skladu sa odredbom člankom 108. stavci (2) i (3) Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo“, br. 24/17 i 1/18) po kojim se projektiranjem građevina i drugih zahvata u prostoru može baviti pravna osoba registrirana za tu djelatnost ako pored općih uvjeta ispunjava i uvjet da u radnom odnosu ima najmanje jednog diplomiranog inženjera sa položenim stručnim ispitom (stavak 2. navedenog članka 108.), a pravna osoba koja nema zaposlene projektante za svaku vrstu projekta koje radi, mora osigurati angažiranje projektanata, diplomiranih inženjera sa položenim stručnim ispitom, sklapanjem poslovnih ugovora sa fizičkim i pravnim osobama registriranim za obavljanje djelatnosti projektiranja (stavak 3. navedenog članka 108.). Naposljetku, stavkom (4) navedenog članka 108. Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo“, br. 24/17 i 1/18) propisano je diplomirani inženjer sa položenim stručnim ispitom može obavljati poslove projektanta u oblastima za koje ima visoku stručnu spremu i položen stručni ispit, po osnovu sklopljenog ugovora sa pravnim osoba registriranim za obavljanje djelatnosti projektiranja. Prema tome, nespornim se zaključuje da je žalitelju bila jasna odredba točke 7.4.1. b) TD jer je za tražena osoblja dostavio uvjerenja o položenim stručnim ispitima u oblastima za koje imaju visoku stručnu spremu, osim navedenog jednog inženjera građevinske struke - odsjek za konstrukcije, pa navedeni propust žalitelja je po ocjeni ovog tijela pravilno ocijenjen od strane ugovornog tijela, kao prvostupanjskog tijela, jer se žalitelj nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz TD postupivši na taj način u suprotnosti sa odredbom članka 57. stavak (1) ZJN kojom je propisano u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, što je razlog da se ponuda žalitelja odbaci u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN kojim je propisana dužnost ugovornog tijela da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Sukladno svemu navedenom i imajući u vidu naprijed utvrđene činjenice, predmetna žalba odbija se zbog neosnovanosti.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u ukupnom iznosu od 658,12 KM. Imajući u vidu da ovo tijelo odbija žalbu kao neosnovanu, odbija se i zahtjev punomoćnika žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžomerović



Dostaviti:

- IG d.o.o. Banja Luka putem punomoćnika/odvjetnice mr. Duška Bogojević, iz Banja Luke,
- Općina Novo Sarajevo,
- NTSI – Institut d.o.o. Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.